

## War and Peace: A historical perspective

Dr. Silvano Wueschner  
86 AW Historian

In November 1989 when the Berlin Wall and the Warsaw Pact came crashing down many people expected a Peace dividend. I was reminded of that yearning for peace some years ago when I conducted a seminar for young Airmen at Balad. One of the participants raised her hand and asked a question that sounded simple enough, but was far more difficult to answer than she could have imagined. The question was “Will there be peace in Iraq if the United States leaves the country right now?” The implication was that our presence somehow kept conflict alive. A simple answer was not possible. It required the kind of in depth discussion to which University history departments have dedicated semester length courses. Part of that discussion has to be an explicit acknowledgement that the military does not make foreign policy, but is used as part of policy implementation.

The reality is that the history of the world has been marked by episodic flare-ups and degeneration separated by varying periods of relative peace and human progress. The boundary lines between these periods are not always easy to discern. If one takes a look at modern European history, the period since the Renaissance, for example, one sees three great eras of new ideas and rising forces, each of which culminated in long wars, and turmoil.

The first of these progressive interludes ended with the outbreak of the Thirty Years War (1618-1648). The second period of peace came to an end with the forty years of war beginning with the American and French Revolutions (ca. 1774-1815). The nominal period of peace that followed culminated in worldwide conflicts beginning with the First World War and which still plague us today.

Given the alternating currents of conflict and peace, it is natural to think about the forces give rise to war and peace. One can begin the discussion by considering the role of ideological differences in spawning conflict. Ideology is a collocation of an intricate mix of religious, social, economic, political, artistic, and scientific factors. One of these factors, economics, is frequently referred to in the context of economic determinism. Some might argue that while this factor has not proven to be an absolute in history, it has had an impact. The point is that most people want to live above the bare subsistence level, a desire that has given rise to economic forces and pressures that culminate in hostilities.

Another cause of conflict is nationalism which grows out of language, religion, folklore, traditions, literature, art, music, beliefs, habits, modes of expression, hates, fears, ideals, and loyalties. Nationalism expresses itself in patriotism which is derived from the fundamentals of love of family, love of country, and pride in racial or ethnic accomplishments. In the extreme, nationalism threatens peace because it contains ambition for power and glory which can easily expand into dangerous forms such as the exploitation of the resources and foreign trade of other peoples or in aggression which spawns imperialism.

Imperialism is one of the larger moving forces in history and means nothing less than the movement of a nation beyond its political borders. It is part cause and part effect. It comes from excessive nationalism, militarism, thirst for power, and economic pressures. All feed on one another. Imperialism can be placed in to three categories. The first, is the variety where expansion, settlement and development takes place in sparsely populated areas; the second involves the movement of one people into areas of what the conquering nation terms uncivilized people incapable of self-government; the third, is the sheer conquest of a constituted nation by another. The last two types of imperialism have one purpose, and that is to achieve superior living conditions by exploiting other people and their resources.

As noted above, militarism plays a role in imperialism. Sociologists might propose that man is a combative being, that we love to compete, and that we learn to hate quite easily. Humans are also egocentric and in the mass we become even more egocentric. Beliefs in superiority are quickly transformed into arrogance which can easily stimulate aggression.

Lastly there are the factors of fear, hate, and revenge. These play a large part in the causes of war. The greatest of these is fear. Hate and revenge more often than not spring from fear. Fear of invasion, starvation, blockade in war, economic disadvantage. As for hate, this frequently stems from feelings of having been wronged, from rivalries, or from oppression. Fear and hate culminate in seeking to revenge past injustices, past defeats all of which propel one towards violence. These emotions lie deep in the recesses of a people's consciousness. Wrongs have been shown to live on for centuries in the minds of a people and traditional age old hates are frequently burned into their souls.

Against all of these aggressive forces stands the Will to Peace. War kills or maims the best of a people and brings the deepest of sorrows to every home. It brings poverty and moral degeneration, and brings these to victor and vanquished alike. Historians understand that these forces have shaped the history of the world. Yet historians also focus on the role of individual actors in shaping history. When a crisis based on one of the aforementioned factors is precipitated by one or more individuals, statesmen seek to deal with it, as was the case with Iraq's invasion of Kuwait. When they are able to diffuse the crisis, the result is peace, when they are not it means war or at the very least the road to war.

Als die Berliner Mauer im November 1989 fiel und der Warschauer Pakt zur selben Zeit auseinander fiel erwartete man eine Friedensdividende. Ich war vor einigen Jahren an diese Sehnsucht nach Frieden erinnert, als ich ein Seminar für junge Flieger auf Balad leitete. Einer der Teilnehmer hob ihre Hand und stellte eine Frage, die ersichtlich einfach genug schien, aber schwieriger zu beantworten war, als sie sich es vorgestellt hatte. Die Frage war, "Wird es Frieden im Irak geben, wenn die Vereinigten Staaten das Land jetzt verlässt?" Die Folgerung war, dass die Amerikanische Anwesenheit irgendwann den Konflikt irgendwie am Leben hielt. Es war nicht möglich diese Frage auf einfacher Weise zu beantworten. Sie erforderte eine Art von eingehender Diskussion wozu Universitäts Geschichts Abteilungen Semester lange Kurse widmeten. Ein Teil dieser Diskussion verlangt eine ausdrückliche Bestätigung dass das Militär Außenpolitik nicht formuliert sondern dass es als Teil der Umsetzung der Politik eingesetzt ist.

Die Realität ist, dass die Geschichte der Welt von episodischen Ausbrüchen und Degeneration durch durch Variieren Perioden relativer Frieden und Fortschritt der Menschheit getrennt wurde. Die Grenzlinien zwischen diesen Perioden sind nicht immer leicht zu erkennen. Wenn man zum Beispiel die moderne europäische Geschichte im Zeitraum seit der Renaissance studiert sieht man drei großen Epochen der neuen Ideen und der steigenden Kräfte, von denen jede in langen Kriege und Aufruhr kulminierte.

Die erste dieser progressive Zwischenzeit endete mit dem Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges (1618-1648). Die zweite Periode des Friedens kam zu einem Ende mit den vierzig Jahren des Krieges die mit den amerikanischen und Französisch Revolutionen (ca. 1774-1815) begann. Der nominale Periode des Friedens die folgte kulminierte in weltweiten Konflikten die mit dem Ersten Weltkrieg begann und deren Nachlass uns heute noch betrifft.

Aufgrund der Schwankungen zwischen Konflikt und Frieden ist es natürlich über die Dynamiken, die zu Krieg und Frieden leiten nachzudenken. Man kann die Diskussion unter Berücksichtigung der Rolle die die ideologischen Differenzen spielen in dem sie Konflikt hervorbringen beginnen

Ideologie ist eine Zusammenstellung einer komplizierten Mischung aus religiösen, sozialen, wirtschaftlichen, politischen, künstlerischen und wissenschaftlichen Faktoren. Einer dieser Faktoren, Wirtschaft, wird häufig im Zusammenhang mit ökonomischen Determinismus bezeichnet. Man könnte argumentieren, dass, während dieser Faktor nicht nachgewiesen hat eine absolute in der Geschichte zu sein hat es Einfluss gehabt Es geht darum dass die meisten Menschen den Wunsch haben über dem bloßen Existenzminimum zu leben und diese Begierde bringt wirtschaftliche Dynamik und Drücke hervor die in Feindseligkeiten kulminieren.

Eine weitere Veranlassung für Konflikte ist Nationalismus, der sich aus Sprache, Religion, Folklore, Traditionen, Literatur, Kunst, Musik, Überzeugungen, Gewohnheiten, Ausdrucksweisen, hasse, Ängste, Ideale und Loyalitäten entwickelt. Nationalismus äußert sich in Patriotismus, welcher von den Grundlagen der Liebe zur Familie,

Vaterlandsliebe und Stolz in der Rasse oder ethnischen Leistungen abgeleitet ist. Im Extremfall droht Nationalismus Frieden, weil es Ehrgeiz nach Macht und Ruhm, die leicht in gefährliche Formen, wie die Ausbeutung der Ressourcen und der Außenhandel von anderen Völkern oder in Aggression, die den Imperialismus hervorbringen erweitern können.

Der Imperialismus ist eine der größeren bewegenden Kräfte in der Geschichte und bedeutet nichts anderes als die Bewegung eines Volkes über seine politischen Grenzen. Es ist ein Teil von Ursache und Teil Wirkung. Es kommt von übersteigerten Nationalismus, Militarismus, Machthunger und wirtschaftlichen Druck. Alle ernähren sich von einander. Der Imperialismus kann in drei Kategorien eingeteilt werden. Die erste ist die Vielfalt, wo Expansion, Besiedlung und Entwicklung in dünn besiedelten Gebieten statt findet; der zweite betrifft die Bewegung eines Volkes in Gebieten welches die erobernde Nation als ein Land von unzivilisierten Menschen bewohnt die nicht in der Lage zur Selbstbewahrung sind betrachten; die dritte ist die schiere Eroberung einer konstituierten Nation von einer anderen. Die letzten beiden Arten von Imperialismus haben das Ziel überlegene Lebensbedingungen von anderen Leuten und deren Ressourcen zu nutzen erreichen.

Wie vorher erwähnt spielt der Militarismus eine Rolle bei Imperialismus. Soziologen schlagen gern vor dass der Mensch eine kämpferische Wesen sei, das wir es lieben zu konkurrieren, und dass es uns nicht schwer fällt den Hass zu prägen. Der Mensch ist auch egozentrisch und in der Masse sind Menschen noch mehr egozentrisch. Glaube in Überlegenheit kann sich schnell in Arroganz verwandeln und dadurch Aggression stimulieren.

Zuletzt gibt es die Faktoren der Angst, Hass und Rache. Diese spielen eine große Rolle in den Kriegsursachen. Die größten unter ihnen ist die Angst. Hass und Rache entspringen im grossen ganzen genommen von Angst. Angst vor Invasion, Hunger Blockade im Krieg, oder wirtschaftlicher Nachteil. Insofern est Hass betrifft ergibt sich dieser häufig aus Gefühlen das einem Unrecht getan wurde, von Rivalitäten, oder von Unterdrückung. Angst und Hass kulminieren in dem versuch Ungerechtigkeiten der Vergangenheit oder Vergangenheit Niederlagen zu rächen und treiben einen zur anwendung von Gewalt. Diese Emotionen liegen in den Vertiefungen des Bewusstseins der Bürger. Es hat sich bewiesen dass Unrecht seit Jahrhunderten in der Psyche der Leute existieren, und das traditioneller uralter Haß tief in die Seele gebrannt ist.

Gegen alle diese aggressiven Kräfte steht der Wille zum Frieden. Krieg tötet oder verstümmelt das Beste eines Volkes und bringt den tiefsten Kummer zu jedem Haus. Es bringt Armut und moralische Degeneration und bringt diese zu Sieger und Besiegte gleichermaßen. Historiker wissen, dass diese Kräfte die Geschichte der Welt geprägt. Haben. Doch Historiker konzentrieren sich auch auf die Rolle der einzelnen Akteure bei der Gestaltung der Geschichte. Wenn eine Krise auf der Basis einer der oben genannten Faktoren durch eine oder mehrere Personen herbeigeführt wird, versuchen Staatsmänner die Krise zu bewältigen sowie es der Fall mit der Irakischen Invasion in

Kuwait war. Wenn sie in der Lage sind die Krise zu diffundieren ist das Ergebnis Frieden, wenn nicht bedeutet es Krieg bedeutet, oder zumindest den Weg in den Krieg.